

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA

- Secția I civilă -
completul II recurs
nr. operator de date cu caracter
personal: 3159

Dosar nr. 11873/111/2011



DECIZIA CIVILĂ NR. 544/2013-R

Sedința publică din data de 30 ianuarie 2013

Președinte : **DOINA MĂDUȚA** - judecător
 FELICIA TOADER - judecător
 VIOREL PANTEA - judecător
 ANDREA BLIDAR - grefier

Pe rol fiind soluționarea recursurilor civile declarate de **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**, cu sediul în București, str. Apolodor, nr. 17, sector 5 reprezentat de **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR**, cu sediul în Oradea, str. Dimitrie Cantemir, nr. 2/B, județul Bihor și **MUNICIPIUL ORADEA PRIN PRIMAR**, cu sediul în Oradea, str. Piața Unirii, nr. 1, județul Bihor, în contradictoriu cu intimatul reclamant **SINDICATUL LIBER DIN ÎNVĂȚĂMÂNT BIHOR**, în reprezentarea membrilor de sindicat Filimon Ruben, Bacos Mihai, Ardelean Simona, Bacter Anca, Motica Elisabeta, Pop Doinița, Lukacs Nadia, Hontila Ramona, Pazurik Erika, Bacos Delia, Ciortea Laura, Oatu Alice, Cuc Emilia, Mela delia, Lincar Nelu, Mot Anca, Szecsanszki Eniko, Pek Kamila, Jilieru Marius, Ile Larisa, Bojan Dorina, Seres Raluca, Suptacan Pavel, Szilagyi Judita, Popa Diana, Sipos Marta, Koting Elena, Balog Vilsonia, Ardelean Cristian, Bradea Adela, Mieluț Adina, Lazăr Gabriela, Ardelean Virgil, Barbura Sorin, Radu Ovidiu, Maghiar Florian, Fodor Paula, Cirmaciuc Diana, Mihoc Marcela, Petramici Mariana, Nograti Alexandru, Anton Vasile, Pascalău Ioan, Crețu Tabacu Aurora, Mustățea Ionel, Târb Petru, Ghergheleş Crina, Nistor Lucian, Nistor Monica, Abrudan Adriana, Barabaș Gyorgyi, Lakatos Paul, Nemeth Radu, Lupău Mădălina, Haiduc Nicolae, Droj Laurențiu, Piț Ioan, Gal Liana, Mieruț Maria, Nemeth Valentin, Vajda Eva, Băran Cristina, Blejan Gheorghie, Tamaș Ioan, Zoltan Titiana, Berian Abigail Eva, Pașcanu Carmen, Turcan Viorea, Pirtea Marțian, Rusu Georgeta, Vidican Gabriela, Luncan Radu, Manea Ioan, Dărăban Cornelia, Bindea Adriana, cu sediul în Oradea, str. Mihai Eminescu, nr. 11, județul Bihor și intimații pârâți **MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI**



INOVĂRII, cu sediul în București, sector 1, str. Gen. Berthelot, nr. 28-30, **COLEGIUL TEHNIC „MIHAI VITEAZU”**, cu sediul în Oradea, str. Poniței, nr. 25, județul Bihor și **COLEGIUL TEHNIC „CONSTANTIN BRÂNCUȘI”**, cu sediul în Oradea, str. Menumorut, nr. 33, județul Bihor, împotriva sentinței civile nr. 609/LM din 1 iunie 2012 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosar nr. 11873/111/2011, având ca obiect: **drepturi bănești**.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi se prezintă reprezentantul intimatului reclamant SINDICATUL LIBER DIN ÎNVĂȚĂMÂNT BIHOR, avocat Domocoș Cristian, în baza împuternicirii avocațiale seria BH nr.034178/IM/2013, emisă de Baroul Bihor-Cabinet Individual, lipsă fiind restul părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, învederându-se instanței faptul că prezentele recursuri sunt scutite de la plata taxei judiciare de timbru și al timbrului judiciar, având în vedere natura litigiului dedus judecătii, după care:

Instanța, în baza art. 159¹ al. 4 Cod procedură civilă, procedând la verificarea competenței sale, constată că este competentă general, material și teritorial să judece litigiul de față, în temeiul dispozițiilor art. 299 al. 1 Cod procedură civilă .

Întrebat fiind, reprezentantul intimatului reclamant arată că nu mai are alte cereri de formulat, sens în care solicită cuvântul asupra prezentelor recursuri

Nefiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra prezentelor recursuri.

Reprezentantul intimatului reclamant solicită respingerea recursurilor declarate în cauză, ca nefondate și menținerea hotărârii atacate, fără cheltuieli de judecată.



CURTEA DE APEL

DELIBERÂND:

Asupra recursurilor civile de față, instanța constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 609/LM din 1 iunie 2012 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosar nr. 11873/111/2011, s-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a MINISTERULUI EDUCAȚIEI CERCETĂRII TINERETULUI ȘI SPORTULUI și s-a respins acțiunea față de acesta.

S-a admis în parte acțiunea formulată de către reclamantul SINDICATUL LIBER DIN ÎNVĂȚĂMÂNT în reprezentarea membrilor de sindicat Filimon Ruben , Bacos Mihai , Ardelean Simona , Bacter Anca , Motica Elisabeta , Pop Doinița, Lukacs Nadia, , Hontila Ramona, Pazurik Erika , Bacos Delia, Ciortea Laura, Oatu Alice, Cuc Emilia, Mela delia, Lincar Nelu, Mot Anca, Szecsanszki Eniko, Pek Kamila, Jilieru Marius, Ile Larisa , Bojan Dorina, Seres Raluca, Suplacan Pavel, Szilagy Judita, Popa Diana, Sipos Marta , Koting Elena , Balog Vilsonia, Ardelean Cristian, Bradea Adela, Mieluț Adina, Lazăr Gabriela,, Ardelean Virgil, Barbura Sorin , Radu Ovidiu, Maghiar Florian , Fodor Paula , Cirmaci Diana , Mihoc Marcela, Petranici Mariana , Nograti Alexandru, Anton Vasile, Pascalău Ioan , Crețu , Tabacu Aurora, Mustăța Ionel, Târb Petru , Ghergheș Crina, Nistor Lucian, Nistor Monica , Abrudan Adriana, Barabaș Gyorgyi , Lakatos Paul, Nemeth Radu, Lupău Mădălina, Haiduc Nicolae, Droj Laurențiu , Piț Ioan, Gal Liana, Mieruț Maria, Nemeth Valentin, Vajda Eva, Băran Cristina , Blejan Gheorghe, Tamaș Ioan, Zoltan Titiana, Berian Abigail Eva, Pașcanu Carmen , Turcan Viorica, Pirtea Marțian, Rusu Georgeta, Vidican Gabriela, Luncan radu, Manea Ioan , Dărăban Cornelia, Bindea Adriana în contradictoriu cu pârâții Ministerul Economiei și Finanțelor cu sediul în București, Ministerului Educației Cercetării Tineretului și Municipiul Oradea, Colegiul Tehnic Mihai Viteazul Oradea și Colegiul Tehnic Constantin Brâncuși Oradea, și în consecință:

Pârâtele unitățile de învățământ, au fost obligate să calculeze și să plătească reclamanților diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite calculate având ca valoare de referință a coeficientului de multiplicare 1,000 pentru personalul didactic și didactic auxiliar suma de 400,00 lei, începând cu data de 01.10.2008 și până la data de 31.12.2009,



actualizate în raport de indicele de inflație, de la data scadenței și până la data plății efective și integrale, în funcție de perioada lucrată de fiecare reclamant în parte.

De asemenea, pârâții Ministerul Economiei și Finanțelor și Municipiul Oradea prin Primarul municipiului Oradea, au fost obligați să vireze unităților de învățământ Colegiul Tehnic Mihai Viteazul Oradea și Colegiul Tehnic Constantin Brâncuși Oradea fondurile necesare actualizate cu coeficientul de inflație.

Au fost respinse restul pretențiilor.

Fără cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța în acest mod, instanța de fond a avut în vedere următoarele aspecte:

Cât privește excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtul Ministerul Educației, Cercetării și Inovării, instanța de fond a reținut că între acest pârât și cadrele didactice nu există nici un fel de raporturi juridice de muncă cu atât mai mult nu există nici obligații din partea acestuia cu privire la calcularea și plata salariilor acestora și faptul că acesta nu este ordonator de credite pentru finanțarea învățământului preuniversitar de stat, motiv pentru care a apreciat excepția invocată ca fiind întemeiată admitând-o și pe cale de consecință a respins acțiunea față de acesta.

În plus, s-a mai reținut că disp. art. 13. din OUG nr. 32/ 2001 prevăd că finanțarea instituțiilor de învățământ preuniversitar de stat se asigură din bugetele locale ale unităților administrative - teritoriale pe a căror rază acestea își desfășoară activitatea și art. 16 din 16 din H.G. nr. 2192 /2004 prevăd că finanțarea unităților de învățământ preuniversitar de stat se asigură din fonduri alocate prin bugetele locale ale unităților administrative - teritoriale în a căror rază își desfășoară activitatea, de la bugetul de stat și din alte surse, conform legii.

Pe fondul cauzei, prima instanță a reținut că membrii de sindicat reprezentați de reclamant au calitatea de cadre didactice și personal didactic auxiliar.

Potrivit dispozițiilor art.1 alin.1 lit.b și c din O.G.15/2008, privind creșterile salariale ale personalului din învățământ pe anul 2008, s-a stabilit o valoare a coeficientului de multiplicare 1,000, astfel încât, în anumite intervale de timp, se asigura o creștere a drepturilor salariale ale personalului didactic și didactic auxiliar pentru anul 2008 cu 16% mai mult față de nivelul din 31.12.2007.



Acest act normativ a fost aprobat cu modificări prin Legea 221/2008, principala modificare constând în majorarea coeficientului de multiplicare 1,000 la 400,00 lei pentru perioada 01.10.2008-31.12.2008 și care reprezenta valoarea de referință pentru creșterile ulterioare, ceea ce asigură creșteri salariale ale personalului didactic și didactic auxiliar de aproximativ 50% față de 31.12.2007.

Guvernul României, prin O.U.G. nr. 136/2008, privind stabilirea unor măsuri pentru salarizarea personalului din învățământ în anul 2008, a modificat unele prevederi ale O.G. nr. 15/2008, așa cum a fost aprobată prin Legea nr. 221/2008, reducând majorările salariale stabilite.

Prin Decizia nr.1221/12.11.2008, Curtea Constituțională a declarat neconstituțional actul normativ respectiv și a stabilit că adoptarea ordonanțelor de urgență numai în scopul contracarării unor măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării personalului din învățământ, adoptată de Parlament, încalcă art.1 alin.4, art.61 alin.1 și art.115 alin.4 din Constituția României.

Totodată, s-a stabilit că o asemenea măsură este contrară dispozițiilor art.115 alin.6, coroborate cu cele ale art.41 și art. 47 alin.1 din legea fundamentală, astfel încât Curtea a constatat și încălcarea prevederilor constituționale ale art.1 alin.5, potrivit cărora în România respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.

Ulterior, Guvernul a adoptat OUG. nr. 151/2008, prin care, după ce în art.1, pct.1 a modificat denumirea OG.nr.15/2008, prin art.1 pct.2 și 3 a redus majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ în temeiul Legii nr.221/2008 de aprobare a OG. nr.15/2008 la 299,933 lei, valoarea coeficientului de multiplicare.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr.842/2.06.2009, a constatat neconstituționalitatea art.1 pct.2 și 3 din OUG.nr.151/2008, invocând aceleași considerente avute în vedere și la analiza OUG. nr.136/2008, iar prin Decizia nr.989/30.06.2009 a constatat încă o dată neconstituționalitatea dispozițiilor art.1 pct. 2 și 3 din OUG. nr. 151/2008, concomitent cu constatarea neconstituționalității art. 2 și 3 din OUG. nr.1/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării în sectorul bugetar.

Atât prin dispozițiile art. 2 și 3 din O.U.G. nr. 31/2009 și dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 41/2009 se reglementează modificări ale unor prevederi introduse prin art. 1 pct. 1 și 3 din O.U.G. nr. 151/2008, prevederi constatate a fi neconstituționale de către Curtea Constituțională.



Cum modificările aduse O.G. nr. 15/2008, prin dispozițiile art. 1 pct. 2 și 3 din O.U.G. nr. 151/2008 nu-și mai produc efecte, fiind suspendate de drept, conform prevederilor art. 31 alin. 3, fraza a II - a din Legea nr. 47/1992, nici modificările aduse prin acte normative ulterioare unor prevederi legale suspendate de drept nu pot produce efecte.

Ca atare, ca urmare a constatării prin decizii succesive de către Curtea Constituțională a neconstituționalității modificărilor aduse de Guvern, O.G. nr. 15/2008, așa cum aceasta fusese aprobat prin Legea nr. 221/2008, instanța consideră că în prezent, O.G. nr. 15/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 și 2009 personalului din învățământ, funcționează în condițiile în care aceasta a fost aprobată prin Legea nr. 221/2008.

În ce privește OUG nr.31/2009 și OUG nr.41/2009, acte normative care stabilesc cadrul legal pentru criteriile salariale ce se vor acorda în anul 2009 personalului din învățământ, acestea au făcut obiectul controlului de constituționalitate prin deciziile Curții Constituționale nr.105 și 106/04.02.2010, respingându-se excepțiile de neconstituționalitate invocate.

Coeficientul de multiplicare și valorile coeficientului de multiplicare 1,000 este cel prevăzut la anexa 2a la care se referă art.1 ind.1 alin.1 lit a¹ din OUG nr.15/2008, așa cum a fost modificat de art.2 al OUG nr.31/01.04.2009 și se aplică până la data de 31.12.2009 data intrării în vigoare a Legii nr.330/2009 care abrogă actele normative de mai sus, motiv pentru care solicitarea pretențiilor bănești pentru viitor în baza aceluiași text de lege s-a apreciat a fi neîntemeiată.

Aplicarea cadrului legal existent în vigoare este menită să asigure tocmai respectarea principiului supremației legii-principiu fundamental într-o societate democratică.

Instanța de fond având în vedere și prevederile art. 169 alin. 1 din Codul Muncii, potrivit cărora salariații beneficiază de protecția drepturilor lor și prevederile art. 157 alin. 2 din același act normativ, care prevede să sistemul de salarizare a personalului din autoritățile și instituțiile publice finanțate integral sau în majoritate de la bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele locale și bugetele speciale se stabilește prin lege cu consultarea organizațiilor sindicale reprezentative, consideră că, în cauză, sunt aplicabile principiile răspunderii civile contractuale, angajatorul vinovat fiind ținut să asigure repararea integrală a prejudiciului produs.



Prin urmare, fiind îndeplinite condițiile răspunderii civile contractuale, pârâta unitatea de învățământ ce funcționează conform prevederilor art. 145 din Legea nr. 84/1995, în calitate de angajator, împreună cu unitatea administrativ teritorială, în calitate de finanțator potrivit art. 167 din Legea nr. 84/1995 și primarul localității, în calitate de ordonator principal de credite, au fost obligați către reclamanți, membri de sindicat la calcularea și plata diferențelor de drepturi salariale neacordate rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008, începând cu data de 01.10.2008 și până la data de 31.12.2009, actualizate, în funcție de coeficientul de inflație de la data scadenței și până la data plății efective.

Procedând astfel instanța de fond a apreciat că vor fi respectate și prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 de Convenția Europeană a Drepturilor Omului pentru că reclamanții fiind beneficiarii dispozițiilor O.G. nr. 15/2008, așa cum a fost aprobată prin Legea nr. 221/2008, pot pretinde cel puțin o „speranță legitimă cu privire la realizarea drepturilor lor referitor la creșterile salariale.

S-a constatat că în speță, nu s-a dovedit că ingerința în dreptul reclamanților cu privire la respectarea drepturilor lor salariale s-a făcut cu respectarea limitărilor reglementate de art. 1 din Protocolul adițional la convenție.

Cât privește prejudiciul suferit de către reclamanți și care trebuie să fie acoperit de pârâți, practica CEDO cu privire la aplicarea dispozițiilor art.41 din Convenție, aceasta a stabilit că reparația trebuie să fie echitabilă și să acopere daunele materiale suferite ca urmare a ingerinței produse. Calitatea de membri de sindicat a reclamanților rezultă din tabelul anexat acțiunii, angajații imputernicind Sindicatul Liber din Învățământ să îi reprezinte în fața instanței.

Pentru a adopta această soluție s-a avut în vedere faptul că dintre actele normative care au modificat O.G. nr.15/2008 nu au fost declarate neconstituționale următoarele: Legea 221/2008, O.U.G. nr.31/2009 aprobată prin Legea nr.229/7.07.2009, și O.U.G. nr.41/2009 aprobată prin Legea nr.300/2009.

Față de cele ce preced, având în vedere că cei reprezentanți de către reclamanți, nu și-au primit drepturile salariale stabilite și recunoscute prin actele normative anterior arătate și faptul că prevederile O.G. nr.15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 și 2009 personalului din învățământ aprobate prin Legea nr.221/2008 au fost în vigoare pentru



perioada 01.10.2008-31.12.2009, instanța a apreciat ca fiind întemeiată în parte cererea reclamantilor, în conformitate cu prev. art.283 și urm. din Codul muncii, coroborate cu prev. art. 155, art. 157 alin.2 și art.169 alin.1 din același act normativ și a obligat părții conform dispozitivului hotărârii, care concretizează și lămurește în mod efectiv valoarea de referință prevăzută de actul normativ, să asigure, să calculeze și să plătească reclamanților diferențele de drepturi salariale neacordate, începând cu data de 01.10.2008 și până la data de 31.12.2009, actualizate în funcție de coeficientul de inflație, de la data scadenței-12.10.2011-data introducerii acțiunii și până la data plății efective pentru o justă și completă despăgubire.

În plus, o soluție similară a pronunțat Trib.Bihor prin sen.civ.nr.705/LM/2010 a Trib.Bihor rămasă irevocabil prin respingerea recursului, dosar nr.5143/111/2009.

Întrucât începând cu 2011 cărțile de muncă care nu se mai întocmesc și nici nu se mai completează corespunzător, au fost înlocuite cu baze de date electronice în baza cărora se eliberează adeverințe salariale de către angajator, instanța de fond a respins acest capăt de cerere.

S-a luat act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei sentințe au formulat recurs recurentul Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor și Municipiului Oradea prin Primar.

Prin recursul formulat de Ministerul Finanțelor Publice s-a solicitat admiterea recursului și modificarea sentinței recurate în sensul admiterii excepției lipsei calității sale procesuale pasive și exonerării de la obligația privind virarea către unitățile de învățământ a fondurilor necesare achitării drepturilor salariale în cauză.

În motivarea recursului, invocă lipsa calității sale procesuale pasive raportat și la decizia nr. 10/19 septembrie 2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosar 12/2011.

Mai arată că potrivit prevederilor art. 28 lit. d și e din Legea 500/2002 privind finanțele publice, proiectele legilor bugetare anuale și ale bugetelor se elaborează de către Guvern prin Ministerul Finanțelor Publice pe baza politicilor și strategiilor sectoriale, a priorităților stabilite în formularea propunerilor de buget prezentate de ordonatorii principali de credite, respectiv propunerilor de cheltuieli detaliate ale ordonatorilor principali de credite. Astfel, avându-se în vedere faptul că în speță nu există raporturi juridice de muncă între reclamanți și Ministerul Finanțelor



Publice, acesta din urmă neavând atribuții în ce privește angajarea și salarizarea angajaților altor instituții publice, consideră că nu poate fi obligat la plata unor drepturi bănești aparținând angajaților altor instituții și nu poate avea calitate de pârât în cauză sau chemat în garanție.

Subliniază prin prisma dispozițiilor legale invocate că Ministerul Finanțelor Publice nu poate fi obligat la virarea sumelor în cauză reprezentând drepturi bănești convenite angajaților altor instituții și nici să includă în bugetul pe anul viitor sumele necesare efectuării acestor plăți, aceste operațiuni desfășurându-se în baza unor proceduri stabilite prin lege.

Invocă în acest sens și decizia nr. 10/19 septembrie 2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosar nr. 12/2011, în recurs în interesul legii, arătând totodată că din cuprinsul acestei decizii rezultă și faptul că Ministerul Finanțelor Publice are rolul de administrator al bugetului în cauză, dar nu are atribuția de a vira altor ordonatori de credite alte sume decât cele prevăzute în legea bugetului de stat și cu respectarea acesteia.

Recurentul Municipiul Oradea prin Primar solicită admiterea recursului formulat și modificarea sentinței recurate invocând în motivare faptul că, dispozițiile art. 167 al. 14 din Legea nr. 84/1995 prevăd în sarcina fiecărei unități de învățământ obligația ca anual să își întocmească bugetul de venituri și cheltuieli, conform normelor metodologice de finanțare a învățământului preuniversitar de Stat. Mai invocă în același sens și prevederile HG nr. 2192/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind finanțarea și administrarea unităților de învățământ preuniversitar de stat, potrivit cărora directorul unității de învățământ are atribuția de a elabora proiectul de buget al unității de învățământ, care ulterior se supune spre avizare consiliului de administrație. Astfel, conducerea unității de învățământ preuniversitar de stat are obligația să își fundamenteze cheltuielile de bază din indicatorii fizici și valorici care să reflecte în mod real necesarul de finanțare, invocând și prevederile hotărârii nr. 1618/23 decembrie 2009, texte din cuprinsul cărora rezultă fără echivoc care este sursa de finanțare a unităților de învățământ și cine are obligația de a întocmi bugetul de venituri.

Învederează că în conformitate cu dispozițiile art. 5 alin. 7 din Legea nr. 11/2010 plata cheltuielilor cu salariile, sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale în bani, stabilite prin lege și



contribuțiile aferente acestora nu pot fi finanțate din fondurile administrației publice locale.

În drept sunt invocate prevederile art. 299 și următoarele Cod procedură civilă și art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă.

Examinând sentința recurată prin prisma motivelor de recurs, instanța reține următoarele :

Criticile formulate de Ministerul Finanțelor Publice sunt fondate având în vedere următoarele considerente:

Greșit instanța de fond a reținut calitatea procesuală pasivă a acestui pârât raportat la obiectul cauzei.

Se reține în acest sens că prin decizia nr. 10/19 septembrie 2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii s-a statuat că în aplicarea dispozițiilor art. 60 din Cod procedură civilă raportat la art. 19 din Legea 500/2002 privind finanțele publice cu modificările și completările ulterioare și art. 1-4 din OG. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată a instituțiilor publice prin titluri executorii cu modificările și completările ulterioare, cererea de chemare în garanție a Ministerul Finanțelor Publice formulată de către instituțiile publice angajatoare sau ordonatorii de credite cu privire la drepturile salariale ale personalului din sectorul bugetar ori la ajutorul financiar prevăzut în favoarea cadrelor titulare și/sau suplinoare calificate din învățământul preuniversitar de Legea 315/2006, nu îndeplinește cerințele prevăzute de textul de lege, decizie aplicabilă și în prezenta cauză sub aspectul calității procesuale pasive a Ministerul Finanțelor Publice raportat și la considerentele acesteia.

Astfel, așa cum rezultă din considerentele deciziei pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii, dispozițiile art. 19 din Legea 500/2002 cu modificările și completările ulterioare și ale art. 1-4 din OG 22/2002 cu modificările și completările ulterioare nu pot fi interpretate în sensul că reprezintă temeiul legal al existenței unei obligații de garanție sau despăgubire ce revine Ministerului Finanțelor Publice în cazul obligațiilor de plată stabilite în sarcina instituțiilor publice cu privire la drepturile salariale ale personalului din sectorul bugetar sau la ajutorul financiar prevăzut în favoarea cadrelor didactice și/sau suplinoare calificate din învățământul preuniversitar de Legea 315/2006.

Așadar, raportat la obiectul prezentei cauze precum și la aspectele anterior reținute privind decizia nr. 10/19 septembrie 2011



pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul Legii se apreciază că în mod greșit instanța de fond a reținut calitatea procesuală pasivă a Ministerul Finanțelor Publice în prezenta cauză criticile recurentului sub acest aspect fiind fondate.

Referitor la criticile Municipiului Oradea prin Primar, acestea sunt apreciate ca nefondate, în mod corect reținând instanța de fond, prin prisma prevederilor art. 145 din Legea nr. 84/1995 și art. 167 din Legea nr. 84/1995 republicată, obligația părților la calcularea și plata diferențelor de drepturi salariale neacordate, conform art. 167 din Legea nr. 84/1995 republicată, finanțarea de bază a unităților de învățământ preuniversitar asigurându-se prin bugetele locale ale unităților administrativ teritoriale, acestea având astfel atribuții în ceea ce privește administrarea actului de învățământ.

Având în vedere considerentele anterior expuse, în temeiul art. 312 Cod procedură civilă instanța va respinge ca nefondat recursul formulat de Municipiul Oradea prin Primar, și va admite, în temeiul art. 312 Cod procedură civilă raportat la art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă recursul formulat de Ministerul Finanțelor Publice, urmând a modifica în parte sentința recurată în sensul că va admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtul Ministerul Finanțelor Publice și va respinge acțiunea formulată de reclamant în contradictoriu cu acesta, menținând restul dispozițiilor sentinței atacate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

Respinge recursul Municipiului Oradea prin Primar, cu sediul în Oradea, str. Piața Unirii, nr. 1, județul Bihor.

Admite ca fondat recursul civil introdus de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, cu sediul în București, str. Apolodor, nr. 17, sector 5 reprezentat de DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR, cu sediul în Oradea, str. Dimitrie Cantemir, nr. 2/B, județul Bihor, în contradictoriu cu intimatul reclamant SINDICATUL LIBER DIN ÎNVĂȚĂMÂNT BIHOR, în reprezentarea membrilor de sindicat Filimon Ruben, Bacos Mihai, Ardelean Simona, Bacter Anca, Motica Elisabeta, Pop Doinița, Lukacs Nadia, Hontila Ramona, Pazurik Erika, Bacos Delia, Ciorteș Laura, Oatu Alice, Cuc Emilia, Mela delia, Lincar Nelu, Mot Anca, Szecsanszki Enko, Pek Kamila, Jilieru Marius, Ile



Larisa, Bojan Dorina, Seres Raluca, Suplacan Pavel, Szilagyi Judita, Popa Diana, Sipos Marta, Koting Elena, Balog Vilsonia, Ardelean Cristian, Bradea Adela, Mieluț Adina, Lazăr Gabriela, Ardelean Virgil, Barbură Sorin, Radu Ovidiu, Maghiar Florian, Fodor Paula, Cîrmăciuc Diana, Mihoc Marcela, Petranici Mariana, Nograti Alexandru, Anton Vasile, Pascaliu Ioan, Crețu Tabacu Aurora, Mustăța Ionel, Târb Petru, Ghergheleş Crina, Nistor Lucian, Nistor Monica, Abrudan Adriana, Barabaș Gyorgyi, Lakatos Paul, Nemeth Radu, Lupău Mădălina, Haiduc Nicolae, Droj Laurențiu, Piț Ioan, Gal Liana, Mieruț Maria, Nemeth Valentin, Vajda Eva, Băran Cristina, Blejan Gheorghe, Tamaș Ioan, Zoltan Titiana, Berian Abigail Eva, Pașcanu Carmen, Turcan Viorica, Pirtea Marțian, Rusu Georgeta, Vidican Gabriela, Luncan Radu, Manea Ioan, Dărăban Cornelia, Bindea Adriana, cu sediul în Oradea, str. Mihai Eminescu, nr. 11, județul Bihor și intimații pârâți **MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI INOVĂRII**, cu sediul în București, sector 1, str. Gen. Berthelot, nr. 28-30, **COLEGIUL TEHNIC „MIHAI VITEAZU”**, cu sediul în Oradea, str. Poienitei, nr. 25, județul Bihor și **COLEGIUL TEHNIC „CONSTANTIN BRÂNCUȘI”**, cu sediul în Oradea, str. Menumurut, nr. 33, județul Bihor, împotriva sentinței civile nr. 609/LM din 1 iunie 2012 pronunțată de Tribunalul Bihor, *pe care o modifică în parte în sensul că:*

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtul **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE** și respinge acțiunea formulată în contradictoriu cu aceasta ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Menține restul dispozițiilor sentinței.

Fără cheltuieli de judecată.

IREVOCABILĂ.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 ianuarie 2013.

PREȘEDINTE
DOINA MĂDUȚA

JUDECĂTOR
FELICIA TOADER

JUDECĂTOR
VIOREL PANTEA

GRIFIER
ANDREA BLIDAR

- judecător fond - Levente Farkas Antik
- redactat decizie - judecător Felicia Toader -21.02.2013
- dactilografiat grefier Andreea Blidar -21.02.2013- 2 ex.

P. con. formulat
SECRET
SECRET
CHECUI
SECRETARIA
P. N. 2013