

S  
ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL ORADEA

Sectia I civilă

Număr operator de date cu caracter personal 3159

Dosar nr. 4921/111/2011



DECIZIA CIVILĂ NR. 1038/2013

Şedinţă publică din data de 20 februarie 2013

Președinte : **DOINA MĂDUȚA**  
**FELICIA TOADER**  
**VIOREL PANTEA**  
**ANDREIA LAJOS**

- judecător  
- judecător  
- judecător  
- grefier

Pe rol fiind soluționarea recursului civil formulat de recurrentul - reclamant SINDICATUL LIBER DIN ÎNVĂȚĂMÂNT BIHOR - Oradea, str. M. Eminescu nr. 11, județul Bihor, în contradictoriu cu intimății - pârâți MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANȚELOR, MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI INOVĂRII, CONSILIUL JUDEȚEAN BIHOR, COMUNA TULCA PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII TULCA, COMUNA GEPIU PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII GEPIU, MUNICIPIUL SALONTA PRIN PRIMARUL MUNICIPIULUI, COLEGIUL NAȚIONAL ARANY JANOS, GRĂDINIȚA CU PROGRAM PRELUNGIT TOLDI SALONTA, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII ARANY JANOS SALONTA, GRĂDINIȚA CU PROGRAM NORMAL FLUIERAȘUL FERMECAT, GRUPUL ȘCOLAR AGRICOL SALONTA, COMUNA AVRAM IANCU PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII AVRAM IANCU, COMUNA SÂNICOLAU ROMÂN PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII SÂNICOLAU ROMÂN, COMUNA CEFA PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII CEFA, COMUNA CIUMEGHIU PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII CIUMEGHIU, COMUNA OLCEA PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII OLCEA, COMUNA BATĂR PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII BATĂR, COMUNA ARPĂSEL PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII ARPĂSEL, COMUNA TÄUT PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII TÄUT, COMUNA TALPOS PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII TALPOS,

împotriva sentinței civile nr. 1326/LM din 21 decembrie 2011 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosar nr.unic, având ca obiect : litigiu de muncă.

La apelul nominal făcut în ședință publică de azi se prezintă reprezentantul recurrentului - reclamant, avocat Domocoș Cristian din Baroul Bihor, lipsind părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, învederându-se instanței faptul că prezentul recurs este scutit de la plata taxei judiciare de timbru și al timbrului judiciar, având în vedere natura cauzei dedusă judecății, după care:

Întrebăt fiind, reprezentantul recurrentului - reclamant arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat, sens în care solicită cuvântul asupra recursului de față.

Nefiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată că dosarul este în stare de judecată și acordă cuvântul asupra prezentului recurs.

Reprezentantul recurrentului - reclamant solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat, modificarea în tot a hotărârii atacate, fără cheltuieli de judecată.

## CURTEA DE APEL, DELIBERÂND

Asupra recursului civil de față, reține următoarele:

Prin Decizia civilă nr. civilă nr. 1326/LM din 21 decembrie 2011 pronunțată de Tribunalul Bihor s-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a părăților MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI INOVĂRII.

A respins acțiunea formulată de reclamantul SINDICATUL LIBER DIN ÎNVĂȚĂMÂNT BIHOR în contradictoriu cu părății MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANȚELOR, MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI INOVĂRII, CONSILIUL JUDEȚEAN BIHOR, COMUNA TULCA PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII TULCA, COMUNA GEPIU PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII GEPIU, MUNICIPIUL SALONTA PRIN PRIMARUL MUNICIPIULUI, COLEGIUL NAȚIONAL ARANY JANOS, GRĂDINIȚA CU PROGRAM PRELUNGIT TOLDI SALONTA, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII ARANY JANOS SALONTA, GRĂDINIȚA CU PROGRAM NORMAL FLUIERAȘUL FERMECAT, GRUPUL ȘCOLAR AGRICOL SALONTA, COMUNA AVRAM IANCU PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII AVRAM IANCU, COMUNA SÂNICOLAU ROMÂN PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII SÂNICOLAU ROMÂN, COMUNA CEFA PRIN PRIMARUL

5

COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII CEFA, COMUNA CIUMEGHIU PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII CIUMEGHIU, COMUNA OLCEA PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII OLCEA, COMUNA BATĂR PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII BATĂR, COMUNA ARPĂŞEL PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII ARPĂŞEL, COMUNA TÄUT PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII TÄUT, COMUNA TALPOŞ PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII TALPOŞ.

Fără cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța astfel, instanța de fond a avut în vedere următoarele considerente:

Prin sentința civilă nr. 105/LM/2010 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosar nr. 5143/111/2009 a fost admisă în parte acțiunea formulată reclamantul Sindicatul Liber din Învățământ Bihor și au fost obligate părâtele unitățile de învățământ să calculeze și să plătească reclamanților diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite calculate având ca valoare de referință a coeficientului de multiplicare 1,000 pentru personalul didactic și didactic auxiliar suma de 400,00 lei, începând cu data de 01.10.2008 și până la data de 01.04.2009, actualizate în raport de indicele de inflație, de la data scadenței și până la data plății efective și integrale, în funcție de perioada lucrată de fiecare reclamant în parte.

Prin decizia civilă nr. 199/2011-R data de Curtea de Apel Oradea a fost modificată în parte sentința tribunalului în sensul că au fost obligate părâtele să calculeze și să plătească reclamanților diferențele de drepturi salariale solicitate începând cu data de 01.10.2008 până în data de 31.12.2009.

Potrivit disp. art. 1 din Legea nr. 330/2009, aceasta lege are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem unitar de salarizare pentru personalul din sectorul bugetar plătit din bugetul general consolidat al statului. Începând cu data intrării în vigoare a legii, drepturile salariale ale personalului din sectorul bugetar sunt și rămân în mod exclusiv cele prevăzute în aceasta lege.

Conform disp. art. 30 din Legea nr. 330/2009 „începând cu 1 ianuarie 2010, sporurile, acordate prin legi sau hotărâri ale Guvernului, și, după caz, indemnizațiile de conducere, care potrivit legii făceau parte din salariul de bază, din soldele funcțiilor de bază, respectiv din indemnizațiile lunare de încadrare, prevăzute în notele din anexele la prezenta lege, se introduc în salariul de bază, în soldele funcțiilor de bază, respectiv în indemnizațiile lunare de încadrare corespunzătoare funcțiilor din luna decembrie 2009, atât pentru personalul de execuție, cât și pentru funcțiile de conducere”.

Instanta a retinut că, la data intrării în vigoare a Legii nr. 330/2009 au fost emise deciziile a căror anulare se solicită și care au avut ca și baza de calcul nivelul salariilor membrilor de sindicat în luna decembrie 2009.

Imprejurarea ca printr-o hotărâre judecătorească s-a dispus plata către reclamantii a unor drepturi în temeiul Legii nr. 221/2008, pe perioada 01.10.2008- 31.12.2009, nu poate determina luarea în calcul a acestor drepturi și ulterior, în urma aplicării Legii nr. 330/2009, având în vedere că Legea nr. 221/2008 a fost abrogată odată cu intrarea în vigoare a legii unice de salarizare.

Fata de cele de mai sus a fost respinsă acțiunea formulată ca nefondată.

Totodata a fost admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a părățului Ministerul Educației, Cercetării și Inovării, întrucât acesta nu este ordonator de credite pentru finanțarea învățământului preuniversitar de stat. Astfel, conform art. 13 din O.U.G. nr. 32/2001 pentru reglementarea unor probleme financiare începând cu anul 2001 finanțarea instituțiilor de învățământ preuniversitar de stat se asigură din bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale pe a căror rază acestea își desfășoară activitatea.

In consecinta fata de acest părât acțiunea a fost respinsă ca fiind formulata împotriva unei persoane fără calitate procesuală.

Constată că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată de către părâți.

*Împotriva acestei hotărâri a formulat recurs recurentul - reclamant Sindicatul Liber din Învățământ Bihor, în reprezentarea membrilor de sindicat solicitând admiterea recursului, modificarea sentinței recurate în sensul admiterii acțiunii astfel cum aceasta a fost formulat.*

În dezvoltarea motivelor de recurs arată recurentul că soluția instanței de fond este rodul unei confuzii juridice cu privire la obiectul concret al cererii.

Astfel, subliniază că ceea ce solicită în concret este să se dea valoare juridică hotărârilor judecătorești pronunțate în favoarea lor, iar motivul pentru care a solicitat în instanță recunoașterea pentru anul 2008 – 2009 a aplicabilității Legii nr. 221/2008 a fost tocmai refuzul abuziv al părâtelor de a proceda la plata în integralitate a drepturilor bănești stabilite prin Legea 221/2008.

Arată că luna decembrie 2008 este luna de referință, stabilirea în baza Legii nr. 330/2009 a salariilor urmând a avea ca și element de referință salariile din luna decembrie 2008.

Și salariile din decembrie 2008 au fost avute în vedere cu ocazia emiterii deciziilor a căror anulare o solicită, dar salariile au fost plătite cu ignorarea prevăzută de Legea 221/2008.

A nu admite acțiunea ar însemna a lipsi de conținut hotărârea judecătorească prin care s-a stabilit obligativitatea aplicării Legii nr. 221/2008, și a recunoaște Guvernului dreptul de a nu aplica o lege

adoptată de Parlament prin emiterea unor ordonanțe de urgență care fac necesară intervenția pentru stabilirea legalității.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 304 pct. 8 și 9 Cod procedură civilă, art. 28 alin. 2 din Legea nr. 62/2011, art. 30 alin. 1 din Legea 330/2009, Legea 221/2008.

La dosarul cauzei a depus întâmpinare intimatul Ministerul Finanțelor Publice, reiterând excepția lipsei calității procesuale pasive.

Ceilalți intimăți nu au depus la dosarul cauzei întâmpinare și nici un și-au precizat poziția procesuală în cauză.

Examinând sentința recurată, prin prisma motivelor de recurs, cât și din oficiu, instanța de recurs constată următoarele:

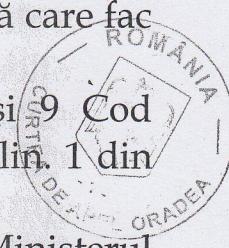
Litigiile cu obiect similar, aflate pe rolul instanțelor judecătorești au primit o soluționare diferită în sensul că unele au admis astfel de cereri iar altele le-au respins, motiv pentru care Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia civilă nr.11 din 8.10.2012 pronunțată în dosar nr.10/2012 în baza art.329 Cod procedură civilă a soluționat un recurs în interesul legii, în vederea unificării practicii judiciare în materie și care, conform art.330/7 alin.4 Cod procedură civilă este obligatorie pentru instanțe, de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial, referitor la dezlegarea dată problemei de drept judecate.

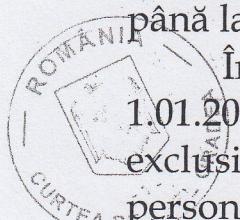
Practica judiciară neunitară, în problema de drept ce a făcut obiectul recursului în interesul legii, a vizat acordarea drepturilor salariale personalului didactic în perioada 1.01.2010 – 31.12.2010, perioadă în care s-au aplicat atât dispozițiile Legii nr.330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cât și prevederile OUG nr.1/2010, care au fost de altfel abrogate prin art.39 lit. w și x din Legea nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Salariile de bază ale personalului didactic din învățământ au fost majorate prin OG nr.15/2008 aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008, astfel că, începând cu data de 1.10.2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 a fost stabilită la 400,00 lei, ceea ce reprezintă valoarea de referință a creșterilor salariale ulterioare.

Coeficientul de multiplicare 1,000 s-a diminuat la 299,933 lei prin art.1 lit.b din OUG nr.136/2008 pentru perioada octombrie – decembrie 2008, pentru funcțiile didactice prevăzute la art.1 alin.1 lit.c din OG nr.15/2008 aprobată cu modificări de Legea nr.221/2008, însă prin decizia nr.1221/12.11.2008, Curtea Constituțională a constatat că prevederile OUG nr.136/2008, sunt neconstituționale -(decizia nr.842/2.06.2009), aspect ce s-a constatat și referitor la dispozițiile OUG nr.15/2008, art.2, 3 din OUG nr.1/2009 - (decizia nr.989/2009).

Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul legii prin decizia nr.3/4.04.2011, a stabilit că dispozițiile OG nr.15/2008 aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008, constituie





temei legal pentru diferențele dintre drepturile salariale cuvenite funcțiilor didactice și drepturile salariale efectiv încasate de la 1.10.2008 până la 31.12.2009.

În art.1 alin.2 din Legea nr.330/2009 s-a prevăzut faptul că din 1.01.2010, drepturile salariale ale personalului bugetar sunt și rămân exclusiv cele prevăzute de lege, iar art.30 alin.5 stabilea că în anul 2010 , personalul aflat în funcție la 31.12.2009, își ca păstra salariul avut în luna decembrie 2009 , -adică conform art.5 alin.6 din OUG nr.1/2010, luând în calcul salariile de bază la 31.12.2009, stabilite conform OUG nr.41/2009.

Aceeași Înalta Curte de Casată și Justiție, prin considerentele deciziei civile nr.11/2012, a concluzionat că noul salariu de bază pentru anul 2010 trebuia calculat pornind de la preluarea celui ce corespunde funcției deținute potrivit grilei de salarizare valabile în luna decembrie 2009 și care trebuia plătit personalului didactic din învățământ în raport cu valoarea de 400 a coeficientului de multiplicare 1,000, dispozițiile OUG nr.41/2009 la care se referă OUG nr.1/2010 fiind lipsite de efecte raportat la decizia nr.124/2010 a Curții Constituționale, respectiv nr.877/2011.

Sigurele prevederi legale ce produc efecte în spătă, sunt cele ale art.1 alin.1 lit.c din OG nr.15/2008 aprobată prin Legea nr.221/2008, fără a fi avute în vedere modificările intervenite prin Ordonanțele de urgență, afectate de vicii de neconstituționalitate.

Raportat la toate considerentele expuse, fiind incidente dispozițiile art.330/7 alin.4 Cod procedură civilă, art.304 pct.9 Cod procedură civilă, instanța de recurs, în baza art.312 alin.1 și 3 Cod procedură civilă, va admite ca fondat recursul, va modifica în parte sentința, va admite în parte acțiunea și în consecință, vor fi obligați părății la calcularea și plata diferențelor de drepturi salariale, rezultate din utilizarea coeficientului de multiplicare 1,000 cu valoarea de 400,00 lei, pentru perioada 01.01.2010-31.12.2010, potrivit OG nr.15/2008 aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008, sume ce conform art.1084 din vechiul Cod civil, în vigoare pentru perioada în litigiu, raportat la devalorizarea continuă a monedei naționale, în vederea reparării întregului beneficiu de care au fost lipsiți reclamanții, vor fi actualizate, conform indicilor de inflație, la data plății.

Cât privește perioada după 1.01.2011, câtă vreme dispozițiile art.39 lit.w, x din Legea nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, a abrogat expres Legea nr.330/2009 și OUG nr.1/2010, drepturile salariale nu se justifică în baza acesteia, iar părății urmează ca să procedeze prin raportare la această decizie la calculul drepturilor după această dată, conform noilor dispoziții în materie, obiectul prezentului litigiu fiind doar solicitarea aplicării dispozițiilor Legii nr.330/2009.

Dispoziția privind reținerea exceptiei lipsei calității procesuale invocată de părătul Ministerul Finanțelor Publice se constată a fi corectă prin raportare la decizia nr. 10 din 19 septembrie 2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui interes în înțelesul legii, prin care s-a statuat cu putere obligatorie pentru instanțe faptul că în aplicarea dispozițiilor art. 60 din Cod procedură civilă raportat la art. 19 din Legea 500/2002 privind finanțele publice, cererea de chemare în garanție a Ministerul Finanțelor Publice nu îndeplinește cerințele textului de lege.

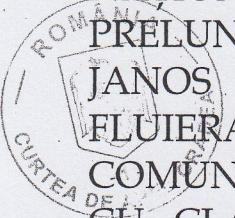
Se reține în cuprinsul deciziei faptul că dispozițiile art. 19 din Legea 500/2002 cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi interpretate în sensul că reprezintă temei legal al unei obligații de garanție stabilită în sarcina instituțiilor publice, cu privire la drepturile salariale ale personalului din sectorul bugetar, neexistând între debitorul obligației de plată deduse judecății și chematul în garanție, respectiv Ministerul Finanțelor Publice o obligație de garanție sau despăgubire, așa încât prin analogie prevederile R.I.L.-ului vor fi aplicate și în cauza de față, cu consecința reținerii lipsei calității procesuale pasive a Ministerul Finanțelor Publice.

Față de cele arătate în temeiul dispozițiilor art. 312 alin. 1 și 2 Cod procedură civilă se va admite recursul, se va modifica sentința în sensul că va admite în parte acțiunea formulată, urmând a fi obligați părății la calculul și la plata diferențelor de drepturi salariale cuvenite reclamantilor, rezultate din aplicarea, utilizarea coeficientului de multiplicare 1.000 cu valoarea de 400,00 lei pentru perioada 01.01.2010-31.12.2010, conform OG nr.15/2008 aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008, sume care vor fi actualizate cu indicele de inflație, la data plății efective.

Se vor menține celelalte dispoziții ale sentinței, neexistând motive de modificare a acestora.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

ADMITE ca fondat recursul civil declarat de recurentul - reclamant SINDICATUL LIBER DIN ÎNVĂȚĂMÂNT BIHOR - Oradea, str. M. Eminescu nr. 11, județul Bihor, în contradictoriu cu intimății - părăți MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANȚELOR, MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI INOVĂRII, CONSILIUL JUDEȚEAN BIHOR, COMUNA TULCA PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII TULCA, COMUNA GEPIU PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII GEPIU, MUNICIPIUL SALONTA PRIN PRIMARUL MUNICIPIULUI, COLEGIUL



NATIONAL ARANY JANOS, GRĂDINIȚA CU PROGRAM PRELUNGIT TOLDI SALONTA, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII ARANY JANOS SALONTA, GRĂDINIȚA CU PROGRAM NORMAL FLUIERAȘUL FERMECAT, GRUPUL ȘCOLAR AGRICOL SALONTA, COMUNA AVRAM IANCU PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII AVRAM IANCU, COMUNA SÂNICOLAU ROMÂN PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII SÂNICOLAU ROMÂN, COMUNA CEFA PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII CEFA, COMUNA CIUMEGHIU PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII CIUMEGHIU, COMUNA OLCEA PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII OLCEA, COMUNA BATĂR PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII BATĂR, COMUNA ARPĂSEL PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII ARPĂSEL, COMUNA TÄUT PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII TÄUT, COMUNA TALPOŞ PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII TALPOŞ, împotriva sentinței civile nr. 1326/LM din 21 decembrie 2011 pronunțată de Tribunalul Bihor, pe care o modifică în parte, în sensul că:

Admite în partea acțiunea formulată de reclamantul recurrentul - reclamant SINDICATUL LIBER DIN ÎNVĂȚĂMÂNT BIHOR, în contradictoriu cu părății MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI SPORTULUI BUCUREȘTI, CONSILIUL JUDEȚEAN BIHOR, COMUNA TULCA PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII TULCA, COMUNA GEPIU PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII GEPIU, MUNICIPIUL SALONTA PRIN PRIMARUL MUNICIPIULUI, COLEGIUL NAȚIONAL ARANY JANOS, GRĂDINIȚA CU PROGRAM PRELUNGIT TOLDI SALONTA, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII ARANY JANOS SALONTA, GRĂDINIȚA CU PROGRAM NORMAL FLUIERAȘUL FERMECAT, GRUPUL ȘCOLAR AGRICOL SALONTA, COMUNA AVRAM IANCU PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII AVRAM IANCU, COMUNA SÂNICOLAU ROMÂN PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII SÂNICOLAU ROMÂN, COMUNA CEFA PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII CEFA, COMUNA CIUMEGHIU PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII CIUMEGHIU, COMUNA OLCEA PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII OLCEA, COMUNA BATĂR PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII BATĂR, COMUNA ARPĂSEL PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII ARPĂSEL, COMUNA TÄUT PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII TÄUT, COMUNA TALPOŞ PRIN PRIMARUL COMUNEI, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII TALPOŞ.

Obligă părății la calcularea și plata diferențelor de drepturi salariale cuvenite reclamantilor, rezultate din aplicarea, utilizarea coeficientului de multiplicare 1.000 cu valoarea de 400,00 lei pentru perioada 01.01.2010-31.12.2010, conform OG nr.15/2008 aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008, sume actualizate cu indicele de inflație, la data plății efective.

Menține celelalte dispoziții.

I R E V O C A B I L Ă.

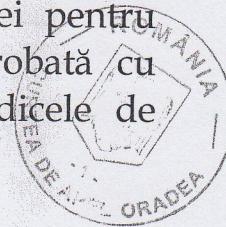
Pronunțată în ședința publică din data de 20 februarie 2013.

PREȘEDINTE,  
DOINA MĂDUȚA

JUDECĂTOR,  
FELICIA TOADER

JUDECĂTOR,  
VIOREL PANTEA

GREFIER,  
ANDREIA LAJOS



Judecători fond: Nadia Botea  
redactat: judecător: Doina Măduța  
tehnoredactat: Andreia Lajos 28 februarie 2013  
2 exemplare

